**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-21 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Х.Е.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Х.Е.М., ее представителя — адвоката П.Т.Ю., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя П.А.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.Е.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

11.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.А.М. в отношении адвоката Х.Е.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: встретилась с доверителем 1 раз (при подписании соглашения и получении денег), затем от осуществления защиты устранилась, ни в одном следственном действии участия не приняла, избегает общения с доверителем и не отвечает на звонки.

17.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 161 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 29.01.2020г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Адвокат, ее представитель — адвокат П.Т.Ю. в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.Е.М. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.М.

Адвокат, ее представитель в заседание Совета явились, выразили устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.Е.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.